

Znak sprawy:  
**WN-II.4130.102.78.2023**

**Rada Miasta Nowego Sącza**  
Urząd Miasta Nowego Sącza  
ul. Rynek 1  
33-300 Nowy Sącz

### Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego

Zawiadamiam, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego, dotyczącego kontroli legalności Uchwały nr LXXXIV/1000/2023 Rady Miasta Nowy Sącz z dnia 20 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza", zwanej dalej uchwałą.

Organ nadzoru, analizując przedłożoną uchwałę, w odniesieniu do trybu sporządzania ww. studium, powziął następujące wątpliwości:

wprowadzane zmiany do dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza, a w szczególności zmiana polegająca na wprowadzeniu nowego kierunku zagospodarowania terenu, przewidującego realizację przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko: PP-IOI – teren produkcji przemysłowej, w tym teren instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, powinny uwzględniać uwarunkowania położenia w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 437 Dolina rzeki Dunajec, dla którego Dokumentacja hydrogeologiczna przyjęta przez Ministra Środowiska 29 kwietnia 2014 r. (decyzja znak: DGKhg-4731-81/7038/17554/13/AW) zawiera zapis: „Zakaz lokalizowania inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dopuszcza się inwestycje, dla których ocena oddziaływania na środowisko, ze szczególnym oddziaływaniem na wody podziemne, nie wykazała możliwości zanieczyszczenia wód podziemnych zaliczonych do zbiornika lub ograniczenia ich zasobów”. Co prawda w dokumentacji dopuszczono przedsięwzięcia, dla których wg oceny oddziaływania na środowisko jest możliwe oddziaływanie na wody podziemne zbiornika wód podziemnych, ale przyjęte rozwiązania mają wyeliminować zagrożenie dla tych wód. Dla takich inwestycji wymagane jest wdrożenie monitoringu wód podziemnych zbiornikowego poziomu wodonośnego.

W Dokumentacji hydrogeologicznej dla GZWP nr 437 zawarto wymóg, by dla planowanych na tym terenie inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko zakres raportu oddziaływania na środowisko był zgodny z zakresem dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie.

- wyznaczenie ww. terenu w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej.

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 \* tel. 12 39 21 210 \* fax 12 39 21 510, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem platformy ePUAP,

więcej informacji na stronie internetowej [http:// www.malopolska.uw.gov.pl](http://www.malopolska.uw.gov.pl)

Zgodnie z art. 11 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt zmiany studium podlega opiniowaniu m.in. z:

- a) właściwym organem administracji geologicznej,
- b) właściwym państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, a ponadto w trybie art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z:
- c) państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym,
- d) regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Z dokumentacji planistycznej wynika, że Prezydent wystąpił do ww. organów z wnioskiem o opinię: pismo znak: WAU.RPP.6720.1.2.2022.AB, z 19 stycznia 2023 r., na które otrzymał następujące odpowiedzi:

- a) Marszałek Województwa Małopolskiego pismem znak: SR-IX.7634.39.2022.MŻ, z 31.01.2023 r. zaopiniował projekt studium **negatywnie**, wskazując na **konieczność poprawienia dokumentu Prognozy oddziaływania na środowisko o właściwe zapisy dotyczące GZWP nr 437 – Dolina rzeki Dunajec Nowy Sącz oraz złóż. W odniesieniu do treści projektu Studium wskazał na wymóg poprawy w zakresie złóż kopalin oraz wód podziemnych.**
- b) Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem znak: NS.9022.8.5.2023, z 17 lutego 2023 r. **wezwał do uzupełnienia dokumentacji**, w tym prognozy oddziaływania na środowisko, w zakresie: „1) Szczegółowej analizy możliwego oddziaływania planowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów (...) na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie terenu PP-IOI, 2) informacji, czy dla Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP Nr 437 – dolina rzeki Dunajec Nowy Sącz) oraz jego obszaru najwyższej ochrony ONO ustalone zostały ograniczenia, zakazy oraz nakazy, w myśl obowiązujących w tym zakresie przepisów”.
- c) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu pismem znak: NNZ.90830.13.2023.BP, z 22 lutego 2023 r. wskazał, że **wobec przedłożonych opracowań nie może wyrazić opinii do czasu spełnienia wskazanych w piśmie warunków** (uzupełnienia dokumentów o dane dotyczące min. analiz w zakresie hałasu – Prognozy, wskazania rodzaju odpadów poddanych termicznemu przekształceniu wraz z podaniem kodów, podania procedury postępowania w przypadku awarii instalacji); ponadto organ wskazał, że **wątpliwości budzi miejsce lokalizacji przemysłowej instalacji, biorąc pod uwagę przeznaczenie terenów leżących w bezpośrednim sąsiedztwie: pod tereny zabudowy mieszkaniowej.**

Pismami znak: WAU.RPP.6720.1.3.2022.AB, z 3 marca 2023 r. „w związku ze zmianami dokonanymi w projekcie zmiany studium” Prezydent Miasta Nowego Sącza przesłał do ponownych opinii projekt Studium wraz z Prognozą, m.in. do wyżej wskazanych organów. Otrzymane odpowiedzi:

- a) Marszałka Województwa Małopolskiego znak: SR-IX.7634.119.2023.MZ, z 3.04.2023 r. opinia wykazuje konieczność uwzględnienia w tekście Studium oraz w Prognozie zapisów

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 \* tel. 12 39 21 210 \* fax 12 39 21 510, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem platformy ePUAP,

więcej informacji na stronie internetowej <http://www.malopolska.uw.gov.pl>

mających na celu ochronę GZWP nr 437 Dolina rzeki Dunajec. Geolog wskazał, że **opinia jest pozytywna, ale pod warunkiem**: rozbudowy zapisów w Prognozie oraz części tekstowej uchwały o wymogi zwarte w Dokumentacji hydrogeologicznej GZWP nr 437, dotyczące m.in. zakresu raportu oddziaływania na środowisko (przytoczone na początku punktu I naszego pisma).

Geolog wskazał także, że w cytowanej Dokumentacji hydrogeologicznej, w części poświęconej proponowanym zakazom i ograniczeniom w użytkowaniu terenów, znajdują się m.in. zapisy proponujące zakaz lokalizowania instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów na całym obszarze ochronnym GZWP nr 437, jako obiektów mogących zanieczyścić wody podziemne.

„W związku z powyższym zasadne jest w ustaleniach dotyczących zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza zawarcie ustaleń zawartych w dokumentacji hydrogeologicznej” – strona 3 opinii Geologa Wojewódzkiego.

b) Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem znak:

NS.9022.8.5.2023, z 03 kwietnia 2023 r. **zaopiniował negatywnie** pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych ww. opracowanie w części dotyczącej terenu produkcji przemysłowej, w **zakresie dopuszczenia na tym terenie realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, tj. budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów (...).**

W opinii MPWIS *prognoza oddziaływania na środowisko nie analizuje dogłębnie aspektu oddziaływania ww. inwestycji na środowisko w zakresie zdrowia i życia ludzi – mieszkańców terenów usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.* Zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) = pod pojęciem oddziaływania na środowisko rozumie się również oddziaływania na zdrowie ludzi. I dalej: „Kluczową kwestią w ocenie tut. Inspektora w kontekście oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko (w tym zdrowie i życie ludzi) jest fakt, iż jego lokalizacja znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem, pomimo że inwestycja będzie miała charakter pozytywny w obszarze gospodarki odpadami i energetyki, należy zaznaczyć, iż punktowo, tj. w najbliższym otoczeniu terenu PP-IOI, niewątpliwie można założyć wystąpienie negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na najbliższą zabudowę mieszkalną i jej mieszkańców. (...) Dodatkowym aspektem, który już na tym etapie może budzić wątpliwości jest fakt, iż na tym obszarze występują niekorzystne warunki wentylacyjne. Niska przewietrzalność terenu sprzyja koncentracji zanieczyszczeń, a planowana termiczna przeróbka odpadów jest procesem zawsze generującym zanieczyszczenia środowiska”.

Dalej MPWIS wskazał w swej opinii, że przy sporządzaniu przedmiotowej zmiany Studium należy mieć na uwadze art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a to ze względu na fakt, iż teren objęty zmianą Studium leży w granicach jednolitych części wód powierzchniowych, przy czym Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej umieścił dwa spośród nich w rejestrze jednolitych części wód powierzchniowych chronionych ze względu na przeznaczone do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności, jako dostarczające średnio powyżej 100 m<sup>3</sup> wody na dobę – Zlewnia Bilansowa Dunajec. Zaznacza się, że również MPWIS w swej opinii podniósł kwestię lokalizacji inwestycji termicznego przekształcania odpadów na obszarze GZWP nr 437, co jest niezgodne z art. 59 pkt 1 ustawy Prawo wodne.

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 \* tel. 12 39 21 210 \* fax 12 39 21 510, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem platformy ePUAP,

więcej informacji na stronie internetowej [http:// www.malopolska.uw.gov.pl](http://www.malopolska.uw.gov.pl)

c) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NNZ.90830.13.2023.BP, z 24 marca 2023 r. poinformował, że „w dalszym ciągu oczekuje odpowiedzi na adresowane do Prezydenta Miasta Nowego Sącza wezwanie w dnia 22 lutego 2023 r. znak: NNZ.90830.13.2023.BP. Przesłany przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza przy piśmie znak: WAU.RPPP.1.3.2022.AB z dnia 03.03.2023 r. ponowny wniosek o zaopiniowanie ww. projektu zmiany studium nie zawiera odpowiedzi na zadane w ww. wezwaniu pytania dotyczące planowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów”.

Porównanie dokumentu zmiany Studium oraz Prognozy, podlegających opiniowaniu w marcu 2023 r. z dokumentem podlegającym wyłożeniu do publicznego wglądu, a następnie uchwalonym przez Radę Miasta Nowego Sącza wykazało, że **ich treść nie uległa w żadnym zakresie zmianie**. Do dokumentu zmiany studium oraz do Prognozy nie wprowadzono żadnego z warunków czy wytycznych organów opiniujących, uzyskanych po wniosku z 3 marca 2023 r.

**W obiegu prawnym pozostają negatywne opinie Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (NS.9022.8.5.2023, z 03 kwietnia 2023 r.), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (znak: NNZ.90830.13.2023.BP z 18 kwietnia 2023 r.), w których organy wyraziły jednoznacznie negatywne stanowisko zarówno względem rozwiązań przyjętych dla terenu PP-IOI oraz względem Prognozy oddziaływania na środowisko.**

Zdaniem tegoż organu nie bez znaczenia pozostaje także fakt,  **iż warunki zawarte w opinii Geologa Województwa nadal mają moc wiążącą i nie zostały spełnione.**

Do dokumentu studium nie wyprowadzono warunków zawartych w opinii Geologa Województwa (nie uzupełniono go o treści żądane przez organ administracji geologicznej).

Zgodnie z art. 11 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: organ sporządzający projekt studium wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego, a także dodatkowo w studium określa się w myśl art. 10 ust. 2 pkt 3 ustawy obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego i uzdrowisk.

Organ nadzoru zauważa, że wbrew istniejącym uwarunkowaniom (w tym popartym specjalistycznymi dokumentami, jakim jest zatwierdzona decyzją Ministra Środowiska „Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika ód Podziemnych nr 437 Dolina rzeki Dunajec (Nowy Sącz)”, w ustaleniach studium wskazano kierunki zagospodarowania mogące pogorszyć stan środowiska oraz wód podziemnych, a także nie uwzględniające istniejących na danym terenie uwarunkowań.

Organ nadzoru wskazuje też, że **zgodnie z art. 54 ust. 1, art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ**

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 \* tel. 12 39 21 210 \* fax 12 39 21 510, ePUAP: Jag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem platformy ePUAP,

więcej informacji na stronie internetowej <http://www.malopolska.uw.gov.pl>

opracowujący projekt, o którym mowa w art. 46 lub art. 47 ust. 1 ustawy OOS, bierze pod uwagę ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko oraz opinie organów, o których mowa w art. 57 i art. 58 ustawy OOS. Nie ulega więc wątpliwości, że prognoza jest ważnym dokumentem mającym wpływ na postanowienia przyjęte w studium, gdyż zawiera materiał informujący o skutkach środowiskowych, jakie mogą nastąpić w wyniku realizacji ustaleń dokonanych w studium. Nadto z treści prognozy powinno wynikać, jakie rozwiązania należy przyjąć w studium, aby wybrać wariant najkorzystniejszy dla środowiska przyrodniczego.

Z treści ustawy OOS należy wyprowadzić, iż po sporządzeniu prognozy oddziaływania na środowisko "uczestniczy" ona w dalszej procedurze planistycznej. Ponieważ proces planistyczny ma charakter dynamiczny i zakłada zmiany w dokumentacji, to zmiany w treści studium mogą także wynikać z treści ustaleń prognozy oraz z uzyskanych opinii organów „środowiskowych”. Może więc powstać sytuacja, w której założenia planistyczne sformułowane na etapie przystępowania do sporządzenia dokumentu ulegną częściowemu zdezaktualizowaniu lub uzupełnieniu. Istotne jest, aby w prowadzonej procedurze planistycznej uwzględnić prowadzoną równolegle procedurę środowiskową, a dokonywane korekty studium korespondowały z wynikami tejże.

Wątpliwości **tut. organu nadzoru budzi sposób rozpatrzenia przez Pana Prezydenta uwag złożonych w trakcie wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu.**

Prezydent Miasta Nowego Sącza rozpatrzył uwagi, ale do tejże czynności dołączył także pisemne uzasadnienie pn.: „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 19.04.2023 r. do 11.05.2023 r.” Prezydent nie uwzględnił żadnej ze złożonych uwag. Do faktu odrzucenia wszystkich uwag, organ nie miałby zastrzeżeń, gdyby nie zawarte w ww. dokumencie uzasadnienie (stanowiące powód braku ich uwzględnienia).

I tak, np. w odniesieniu do uwagi opisanej nr 2 o treści (pogrubienie własne): „Sprzeciw dla powstania spalarni śmieci zlokalizowanej przy ul. 29 Listopada” (nieuwzględnionej) Prezydent uzasadnił: „Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na podjętą przez Radę Miasta Nowego Sącza w dniu 13 września 2022 r. uchwałę Nr LXVIII/839/2022 w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego”, w której – w zał. Nr 2 – został określony teren położony przy al. 29 Listopada z **jego kierunkowym przeznaczeniem** pod produkcję przemysłową oraz instalację do termicznego przekształcania odpadów komunalnych. **Poruszone w uwadze zagadnienie lokalizacji instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych (nazwane w uwadze spalarnią śmieci) wykraczają poza wymagani zawarte w art. 10 ust. 2 ustawy, nie dotyczą bowiem treści projektu zmiany Studium, a jedynie lokalizacji, która w tym przypadku została ustalona we wzmiankowanej powyżej uchwale Nr LXVIII/839/2022.**

**Analogiczne uzasadnienia zawarto do niewzględnionych uwag:** punkt 1 uwagi nr 4 (pkt 21 dokumentu *Rozstrzygnięcie...*), uwaga nr 11 (pkt 50 *Rozstrzygnięcia...*), pkt 3 uwagi nr 12 (pkt 53 dokumentu *Rozstrzygnięcie...*), uwaga nr 14, 15 16 oraz 17 (pkt 72 *Rozstrzygnięcia...*).

Organ nadzoru zwraca uwagę, iż przytoczona uchwała Nr LXVIII/839/2022 z 13 września 2022 r. nie jest uchwałą w sprawie zmiany studium, ale uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium, czyli uchwałą intencyjną, w której określa się jedynie **granice obszarów**, dla których rada postanowiła to studium zmienić. Sporządzenie projektu studium, w tym ustalenie kierunków studium,

następuje natomiast w toku procedury planistycznej, w tym w wyniku analizy uwarunkowań, wniosków mieszkańców, uzyskanych stanowisk organów, a także wyniku analizy złożonych uwag do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu. Podkreślić należy, że jeśli uchwała Nr LXVIII/839/2022 z 13 września 2022 r. zawierała treści wskazane w uzasadnieniu do uwagi (stanowiła o kierunku zagospodarowanie terenów), to musiałaby być „wyeliminowana” z obiegu prawnego, jako naruszająca art. 9 ustawy. Tymczasem uchwała intencyjna z 13 września 2022 r. (w części tekstowej i graficznej) nie zawiera ustaleń o kierunku zagospodarowania obszaru objętego zmianą studium, a wyłącznie określa granice obszaru planistycznego.

Ponadto wskazanie, że treść uwagi (kwestionująca planowaną na terenie os. Nawojowa budowę instalacji do termicznego spalania odpadów) wykracza poza wymagania art. 10 ust. 2 ustawy świadczy, zdaniem organu nadzoru, o mylnej interpretacji celu sporządzenia studium. Studium w swym całokształcie przewiduje na określonych obszarach kierunek zagospodarowania określonych terenów. Organ planistyczny posługując się tymże art. 11 ust. 2 ustawy określił wprost w treści Studium, iż teren PP-IOI jest wskazany pod instalację do przetwarzania odpadów.

W odniesieniu do zasad sporządzania przedmiotowej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru zwraca uwagę na poniżej przedstawione nieprawidłowości.

Naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak uwzględnienia wyników bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Art. 10 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy stanowi, że w studium uwzględnia się w szczególności: *analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, w tym uwzględniające, tam gdzie to uzasadnione, migracje w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy, bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę.*

Organ sporządzający zmianę studium przeprowadził analizy oraz sporządził *Bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Zarówno z wyliczeń Bilansu, jak i z jego ustaleń wynika, że na terenie Miasta Nowy Sącz nie zachodzi potrzeba wyznaczania nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową.* „Sporządzony bilans wykazał potrzebę wyznaczenia nowych obszarów w Studium dla terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej i usługowej. Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, na terenie miasta Nowego Sącza nie zachodzi potrzeba wyznaczenia nowych terenów dla zabudowy mieszkaniowej.

*Bilans ma charakter wyłącznie orientacyjny”.*

Tymczasem w przedmiotowym studium zmiana kierunku przeznaczenia dotyczy obszarów pod zabudowę mieszkaniową: tereny MW-N – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położony przy ul. Piramowicza (o powierzchni ok. 3,3 ha). Ponadto w treści studium zawarto błędną informację, że bilans ma charakter wyłącznie orientacyjny. Ustawa jednoznacznie wskazuje, iż w studium określa się w szczególności bilans terenów formułowany na podstawie analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych, prognoz demograficznych oraz możliwości finansowych gminy, maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę,

wyrażone w ilości powierzchni użytkowej zabudowy, w podziale na funkcje zabudowy. A ponadto określenie kierunków zagospodarowania terenów (art. 10 ust. 2 ustawy) następuje z uwzględnieniem bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę.

**Wątpliwości budzi również wewnętrzna niespójność ustaleń studium.**

Ustalenie kierunków zagospodarowania terenów objętych zmianą zamieszczono w części B, w Rozdziale 1. Kierunki zmian w strukturze funkcjonalno – przestrzennej i w przeznaczeniu terenów. Zaś w części Cb. Tekstu ujednoczonego Studium zamieszczono *Uzasadnienie zawierające objaśnienie przyjętych kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza*. W myśl §4 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uzasadnienie zawiera **objaśnienia przyjętych kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy**, wpływu uwarunkowań, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, oraz bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę na te kierunki.

Zgodnie z powyższym w części tekstu Studium dotyczącym uzasadnienia nie powinny się znaleźć ustalenia „nowe”, rozszerzające ustalenia studium zawarte w części poświęconej kierunkom.

W poniżej tabeli zawarto przykład, że w części Cb. Mawianego Studium zawarto ustalenia, które w odmienny sposób regulują możliwość zainwestowania terenów, niż to wskazano w części poświęconej Kierunkom (Rozdział 1).

Rozdział 1.	Uzasadnienie
<p>MW-N – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>1. Kierunek przeznaczenia - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (realizowana w formie zabudowy wolnostojącej) i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (realizowana w formie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej lub grupowej). Przyjmuje się konieczność wprowadzenia na powierzchniach biologicznie czynnych urządzonej zieleni ogólnodostępnej z urządzeniami rekreacji.</p> <p>2. Standardy kształtowania zabudowy i zasady zagospodarowania terenu:</p>	<p>W terenie MW-N wskazanym pod rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszcza się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w formie budynków wolnostojących. Zabudowę mieszkaniową jednorodziną dopuszcza się w formie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej lub grupowej. <b>W budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się usługi lokalizowane w lokalach użytkowych o powierzchniach określonych w przepisach odrębnych obowiązujących w tym zakresie.</b> Maksymalna wysokość budynków jednorodzinnych nie może przekraczać 11</p>
<p>a) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej – 0,8,</p> <p>b) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w zabudowie wielorodzinnej - 3,5,</p> <p>c) maksymalny wskaźnik powierzchni</p>	<p>m. Maksymalna wysokość budynków wielorodzinnych nie może przekraczać 16 m. Przyjmuje się, że maksymalna wysokość obiektów budowlanych niebędących budynkami będzie ustalana w oparciu o analizy projektowe wchodzące w skład materiałów planistycznych na etapie</p>



<p>zabudowy – 50%,  d) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznej terenu – 30%,  e) maksymalna wysokość budynków w zabudowie jednorodzinnej – 11 m,  f) maksymalna wysokość budynków w zabudowie wielorodzinnej – 16 m,  a) maksymalna wysokość obiektów budowlanych niebędących budynkami ustalana w oparciu o analizy projektowe wchodzące w skład materiałów planistycznych na etapie sporządzania planu miejscowego,  g) dachy płaskie lub wielospadowe o kącie nachylenia głównych połaci dachowych 0° - 45°, z dopuszczeniem połaci dachowych nie będących płaszczyznami.</p>	<p>sporządzania planu miejscowego. Dla terenu MW-N przyjmuje się maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy - 50 % oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznej terenu - 30 %. <b>Na powierzchniach niezabudowanych dopuszcza się zieleni urządzoną z elementami lokalnych urządzeń sportowych i rekreacyjnych oraz miejsca postojowe dla samochodów osobowych.</b></p>
--	---

**Organ nadzoru wskazuje ponadto na naruszenie § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.**

Ustawą z 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw wprowadzono do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozdział 5a, dotyczący zbiorów danych przestrzennych, tworzonych dla aktów planowania przestrzennego. W związku z powyższym od dnia wejścia w życie przywołanej zmiany – tj. od 31 października 2020 r., dane przestrzenne tworzone muszą być dla aktów planowania przestrzennego (APP), o których mowa w art. 67a ust. 2 upzp.

Po przeanalizowaniu danych przestrzennych, stanowiących załącznik do opiniowanej uchwały tutaj organ nadzoru wskazuje następujące nieprawidłowości:

**Analiza załącznika Nr 7 do uchwały zawierającego dane przestrzenne, wykazała błędy i nieprawidłowości w obiektach:**

**- AktPlanowaniaPrzestrzennego:**

**1. błędnie sporządzono obiekt „AktPlanowaniaPrzestrzennego” w postaci warstwy wektorowej obejmując tylko teren objęty zmianami, a nie granice całego obszaru Miasta Nowy Sącz.**

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy. Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 3a: Zmiana studium dla części obszaru gminy wymaga dokonania, zarówno w części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne, w szczególności zmian w zakresie określonym w art. 10 ust. 1. Dodatkowo w odniesieniu do art. 27 upzp: **Zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w**



jakim są one uchwalane. Przepis ten wskazuje na konieczność uchwalania kolejnych zmian Studium z uwzględnieniem całego obszaru gminy. Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. i ww. rozporządzenia AktPlanowaniaPrzestrzennego obejmuje określenie granic obszaru objętego ustalaniem aktu planowania przestrzennego.

**- RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego:**

1. Nie sporządzono obiektów „RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego” w formacie GeoTIFF obejmujących załączniki do uchwały od numerów: 2-4.

Ponadto nie sporządzono ujednocionej wersji Załącznika nr 5 do uchwały (a jedynie plik GeoTiff obejmujący zakres zmian punktowych).

Powyższe narusza wymogi załącznika nr 1 do rozporządzenia ZDP, pkt 2.2 Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego” poz. 3 Definicja: Cyfrowa reprezentacja części graficznej aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją. Organ planistyczny winien sporządzić rysunki w formacie GeoTIFF dla wszystkich załączników graficznych, które zostały wymienione w § 2 pkt 2 tekstu uchwały.

W świetle powyższego uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w **nieprzekraczalnym terminie 3 dni od dnia doręczenia przedmiotowego zawiadomienia.**

W odpowiedzi proszę się powołać na znak niniejszego pisma.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Rafał Czeladzki





Znak sprawy:  
WI-IV.742.3.18.2023

Szanowny Pan  
Ludomir Handzel  
Prezydent Miasta Nowego Sącza

*Szanowny Panie Prezydencie,*

w nawiązaniu do oceny nadzorczej uchwały Nr LXXXIV/1000/2023 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia z 20 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza”, proszę uprzejmie Pana Prezydenta o odniesienie się do uwag organu nadzoru w przedmiocie zgodności z prawem badanej uchwały.

Zgodnie z wymogami art. 12 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta Nowego Sącza przedłożył Wojewodzie Małopolskiemu, w celu oceny zgodności z przepisami prawnymi:

- ww. uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany studium wraz z załącznikami stanowiącymi integralną jej część, wymienionymi w treści tejże uchwały,
- dokumentację prac planistycznych.

Przedłożone dokumenty planistyczne oceniono w zakresie spełnienia wymogów przepisów prawa dotyczących:

- kompletności i zawartości dokumentacji prac planistycznych,
- prawidłowości wykonania czynności trybu sporządzania projektu zmiany studium,
- zawartości i treści przedmiotowej uchwały,

wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, rozporządzeń wykonawczych i przepisów odrębnych dotyczących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

#### **I. W odniesieniu do trybu sporządzania przedmiotowego studium, wnosi się następujące uwagi.**

1. Analiza dokumentacji prac planistycznych wykazała, że wprowadzane zmiany do dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza, a w szczególności zmiana polegająca na wprowadzeniu nowego kierunku zagospodarowania terenu, przewidującego realizację przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko: PP-IOI – teren produkcji przemysłowej, w tym teren instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, powinny uwzględniać następujące uwarunkowania:

- położenie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 437 Dolina rzeki Dunajec, dla którego Dokumentacja hydrogeologiczna przyjęta przez Ministra Środowiska 29 kwietnia 2014 r. (decyzja znak: DGKhg-4731-81/7038/17554/13/AW) zawiera zapis: „Zakaz lokalizowania inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dopuszcza się inwestycje, dla których ocena oddziaływania na środowisko, ze szczególnym oddziaływaniem na wody podziemne, nie wykazała możliwości zanieczyszczenia wód podziemnych zaliczonych do zbiornika lub ograniczenia ich zasobów”. Co prawda w ww. Dokumentacji dopuszczono przedsięwzięcia, dla których wg oceny oddziaływania na środowisko jest możliwe



oddziaływania na wody podziemne zbiornika wód podziemnych, ale przyjęte rozwiązania mają wyeliminować zagrożenie dla tych wód. Dla takich inwestycji wymagane jest wdrożenie monitoringu wód podziemnych zbiornikowego poziomu wodonośnego.

Z uwagi na powyższe w Dokumentacji hydrogeologicznej dla GZWP nr 437 zawarto wymóg, by dla planowanych na tym terenie inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko zakres raportu oddziaływania na środowisko był zgodny z zakresem dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie.

- wyznaczenie ww. terenu w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej<sup>1</sup>.

Zgodnie z art. 11 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt zmiany studium podlega opiniowaniu m.in. z:

a) właściwym organem administracji geologicznej,  
b) właściwym państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym,  
a ponadto w trybie art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z:

c) państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym,  
d) regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Z dokumentacji planistycznej wynika, że Prezydent wystąpił do ww. organów z wnioskiem o opinię: pismo znak: WAU.RPP.6720.1.2.2022.AB, z 19 stycznia 2023 r., na które otrzymał następujące odpowiedzi:

a) Marszałek Województwa Małopolskiego pismem znak: SR-IX.7634.39.2022.MŻ, z 31.01.2023 r. zaopiniował projekt studium **negatywnie**, wskazując na **konieczność poprawienia dokumentu Prognozy oddziaływania na środowisko o właściwe zapisy dotyczące GZWP nr 437 – Dolina rzeki Dunajec Nowy Sącz oraz złóż**. W odniesieniu do treści projektu Studium wskazał na **wymóg poprawy w zakresie złóż kopalin oraz wód podziemnych**.

b) Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem znak: NS.9022.8.5.2023, z 17 lutego 2023 r. **wezwał do uzupełnienia dokumentacji**, w tym prognozy oddziaływania na środowisko, w zakresie: „1) Szczegółowej analizy możliwego oddziaływania planowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów (...) na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie terenu PP-IOI, 2) informacji, czy dla Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP Nr 437 – dolina rzeki Dunajec Nowy Sącz) oraz jego obszaru najwyższej ochrony ONO ustalone zostały ograniczenia, zakazy oraz nakazy, w myśl obowiązujących w tym zakresie przepisów”.

c) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu pismem znak: NNZ.90830.13.2023.BP, z 22 lutego 2023 r. wskazał, że **wobec przedłożonych opracowań nie może wyrazić opinii do czasu spełnienia wskazanych w piśmie warunków (uzupełnienia dokumentów o dane dotyczące min. analiz w zakresie hałasu – Prognozy,**

<sup>1</sup> Cytat z Prognozy Oddziaływania na środowisko, rozdział 3.5 Wody podziemne (str. 28), podkreślenie własne: „Wody podziemne na tym obszarze zaliczono do I, II i III klasy jakości, a lokalnie do IV i V klasy. Jakość wód jest ściśle powiązana z oddziaływaniem przemysłu, bytowaniem ludności oraz działalnością rolniczą. W granicach GZWP nr 437 są zlokalizowane obszary bardzo podatne i podatne na zanieczyszczenia. Wody te są bezpośrednio narażone na zanieczyszczenia antropogeniczne ze względu na brak dostatecznej izolacji zbiornika”.

Oraz ze str. 32: „Ograniczeniem w realizacji nowej zabudowy powinny być także cechy środowiska przyrodniczego takie, jak zła przewietrzalność terenu, zwiększona wrażliwość na zanieczyszczenie wód podziemnych czy walory środowiska kulturowego. Nowe inwestycje powinny być lokalizowane przede wszystkim na obszarach będących uzupełnieniem istniejącej zabudowy, a w dalszej kolejności w miejscach które z obiektywnych przyczyn będą najkorzystniejsze dla zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne”.

wskazania rodzaju odpadów poddanych termicznemu przekształceniu wraz z podaniem kodów, podania procedury postępowania w przypadku awarii instalacji); ponadto organ wskazał, że **wątpliwości budzi miejsce lokalizacji przemysłowej instalacji, biorąc pod uwagę przeznaczenie terenów leżących w bezpośrednim sąsiedztwie: pod tereny zabudowy mieszkaniowej.**

Pismami znak: WAU.RPP.6720.1.3.2022.AB, z 03 marca 2023 r. „w związku ze zmianami dokonanymi w projekcie zmiany studium” Prezydent Miasta Nowego Sącza przesłał do ponownych opinii projekt Studium wraz z Prognozą, m.in. do wyżej wskazanych organów. Otrzymał odpowiedzi:

a) Marszałka Województwa Małopolskiego znak: SR-IX.7634.119.2023.MZ, z 03.04.2023 r. opinia wykazuje konieczność uwzględnienia w tekście Studium oraz w Prognozie zapisów mających na celu ochronę GZWP nr 437 Dolina rzeki Dunajec. Geolog wskazał, że **opinia jest pozytywna, ale pod warunkiem:** rozbudowy zapisów w Prognozie oraz części tekstowej uchwały o wymogi zwarte w Dokumentacji hydrogeologicznej GZWP nr 437, dotyczące m.in. zakresu raportu oddziaływania na środowisko (przytoczone na początku punktu I naszego pisma).

Geolog wskazał także, że w cytowanej Dokumentacji hydrogeologicznej, w części poświęconej proponowanym zakazom i ograniczeniom w użytkowaniu terenów, znajdują się m.in. zapisy proponujące zakaz lokalizowania instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów na całym obszarze ochronnym GZWP nr 437, jako obiektów mogących zanieczyścić wody podziemne.

„W związku z powyższym zasadne jest w ustaleniach dotyczących zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza zawarcie ustaleń zawartych w dokumentacji hydrogeologicznej” – strona 3 opinii Geologa Wojewódzkiego.

b) Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem znak: NS.9022.8.5.2023, z 03 kwietnia 2023 r. **zaopiniował negatywnie** pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych ww. opracowanie w części dotyczącej terenu produkcji przemysłowej, **w zakresie dopuszczenia na tym terenie realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, tj. budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów (...).**

W opinii MPWIS *prognoza oddziaływania na środowisko nie analizuje dogłębnie aspektu oddziaływania ww. inwestycji na środowisko w zakresie zdrowia i życia ludzi – mieszkańców terenów usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) – pod pojęciem oddziaływania na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi.* I dalej: „Kluczową kwestią w ocenie tu. Inspektora w kontekście oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko (w tym zdrowie i życie ludzi) jest fakt, iż jego lokalizacja znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem, pomimo że inwestycja będzie miała charakter pozytywny w obszarze gospodarki odpadami i energetyki, należy zaznaczyć, iż punktowo, tj. w najbliższym otoczeniu terenu PP-IOI, niewątpliwie można założyć wystąpienie negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na najbliższą zabudowę mieszkalną i jej mieszkańców. (...) Dodatkowym aspektem, który już na tym etapie może budzić wątpliwości jest fakt, iż na tym obszarze występują niekorzystne warunki wentylacyjne. Niska przewietrzalność terenu sprzyja koncentracji zanieczyszczeń, a planowana termiczna przeróbka odpadów jest procesem zawsze generującym zanieczyszczenia środowiska”.

Dalej MPWIS wskazał w swej opinii, że przy sporządzaniu przedmiotowej zmiany Studium należy mieć na uwadze art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*<sup>2</sup>, a to ze względu

---

<sup>2</sup> Art. 56 Celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego,

na fakt, iż teren objęty zmianą Studium leży w granicach jednolitych części wód powierzchniowych, przy czym Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej umieścił dwa spośród nich w rejestrze jednolitych części wód powierzchniowych chronionych ze względu na przeznaczone do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności, jako dostarczające średnio powyżej 100 m<sup>3</sup> wody na dobę – Zlewnia Bilansowa Dunajec.

Zaznacza się, że również MPWIS w swej opinii podniósł kwestię lokalizacji inwestycji termicznego przekształcania odpadów na obszarze GZWP nr 437, co jest niezgodne z art. 59 pkt 1 ustawy *Prawo wodne*.

c) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NNZ.90830.13.2023.BP, z 24 marca 2023 r. poinformował, że „w dalszym ciągu oczekuje odpowiedzi na adresowane do Prezydenta Miasta Nowego Sącza wezwanie w dnia 22 lutego 2023 r. znak: NNZ.90830.13.2023.BP. Przesłany przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza przy piśmie znak: WAU.RPPP.1.3.2022.AB z dnia 03.03.,2023 r. ponowny wniosek o zaopiniowanie ww. projektu zmiany studium nie zawiera odpowiedzi na zadane w ww. wezwaniu pytania dotyczące planowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów”.

W związku z otrzymanymi pismami Prezydent Miasta Nowego Sącza przekazał wyjaśnienia dr inż. arch. Andrzeja Zastawnika, będącego projektantem opiniowanej zmiany Studium. Do organów tych przesłano samo pismo projektanta, bez dokumentu podlegającego opiniowaniu. Porównanie zaś dokumentu zmiany Studium oraz Prognozy, podlegających opiniowaniu w marcu 2023 r. z dokumentem podlegającym wyłożeniu do publicznego wglądu, a następnie uchwalonym przez Radę Miejską w Nowym Sączu wykazało, że **ich treść nie uległa w żadnym zakresie zmianie**. Czyli do dokumentu zmiany studium oraz do Prognozy nie wprowadzono żadnego z warunków czy wytycznych organów opiniujących, uzyskanych po wniosku z 03 marca 2023 r. Natomiast z treści stanowiska Projektanta zmiany Studium przedłożonego w kwietniu organom wynika, że odpowiednie zmiany wynikające z treści opinii zostały wprowadzone.

I tak do:

a) Marszałka Województwa Małopolskiego Geologa Wojewódzkiego skierowano pismem znak: WAU.RPP.6720.1.3.2022.AB, z **19 kwietnia 2023 r.** (czyli już w okresie trwania wyłożenia projektu Studium!) wyjaśnienia z których wynika, m.in.: że: „Podnoszona w piśmie Geologa Wojewódzkiego kwestia dopuszczenia inwestycji, dla których ocena oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na wody podziemne, aby wyeliminować możliwość zanieczyszczenia tych wód zaliczonych do zbiornika lub ograniczenia ich zasobów w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, powinna być zgodna z zakresem dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaniem inwestycji mogących zanieczyścić wody podziemne – w myśl Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 roku w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej (Dz.U. z 2016 r. poz. 2033), **została w odpowiednim zakresie w Tekście Jednolitym „Studium” uwzględniona**”.

Zdaniem organu nadzoru, jak już to wskazano powyższej, **powyższa deklaracja o zmianie dokumentów nie jest prawdziwa**, bowiem, do projektu zmiany Studium nie wprowadzono żadnych zmian, w tym w zakresie uwzględnienia wskazań wynikających z dokumentacji hydrogeologicznej dla GZWP nr 437.

Geolog Wojewódzki nie udzielił odpowiedzi na powyższe wystąpienie.

**b) Do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nie wystąpiono: nie został skierowany do ponownego opiniowania ani skorygowany projekt Studium wraz ze skorygowaną Prognozą, ani pismo wyjaśniające wykonawcy zmiany Studium.**

c) Do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego skierowano pismem z 05 kwietnia 2023 r., znak: WAU.RPP.6720.1.3.2022 *pismo uzupełniające, przygotowane przez wykonawcę projektu zmiany Studium*.

---

tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego.

Z treści wystąpienia wynika, że: „W związku z pismem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu z dnia 24 marca 2023 r. (znak: NNZ.90830.13.2023.BP), zawierającym pytania dotyczące planowanej inwestycji termicznego przekształcania odpadów przy ul. 29 Listopada, wyjaśniam iż, w nawiązaniu do pisma PPIS w Nowym Sączu z dnia 22 lutego 2023 roku (znak: NNZ.90830.13.2023.BP), w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza (...) zostały wprowadzone stosowne zmiany i uzupełnienia wynikające z uwag zawartych w przedmiotowym piśmie PPIS z dnia 22 lutego 2023 r. Ponieważ w przesłanym ponownie do opiniowania projekcie zmiany studium wprowadzone zmiany i uzupełnienia zdaniem PPIS w Nowym Sączu nie są wystarczające do rozwiania powstałych wątpliwości, przesyłam odpowiedzi na zadane pytania i wyjaśnienia poruszonych kwestii”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem znak: NNZ.90830.13.2023.BP z 18 kwietnia 2023 r. (czyli datowanym na dzień przed rozpoczęciem wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu) **zaopiniował negatywnie** pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych ww. opracowanie w części dotyczącej rozszerzenia przeznaczenia terenu o dominacji działalności usługowej z dopuszczeniem produkcji przy ul. 29 Listopada o dopuszczenie realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz w ramach kompleksowego rozwiązywania zagadnień gospodarki odpadami, dopuszczenie możliwości budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów (...).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu „(...) opiniując negatywnie ww. projekt studium (...) wziął pod uwagę przede wszystkim, że procedowana zmiana dotyczy dopuszczenia przedsięwzięcia mogącego zawsze, a nie potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej /30 m/. Wątpliwości tut. Inspektora budzi skala i lokalizacja instalacji, a nie jej proekologiczny charakter w obszarze gospodarki odpadami i energetyki. Instalacje termicznego przekształcania odpadów /spalarnie/, nie są instalacjami „bezemisyjnymi” i są źródłem zanieczyszczeń do powietrza /emisje gazów i pyłów/, które mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, zwłaszcza gdy są zlokalizowane w pobliżu obszarów zamieszkałych. Planowana instalacja w tej lokalizacji, biorąc pod uwagę występujące na przedmiotowym obszarze niekorzystne warunki wentylacyjne, niską przewietrzalność, która sprzyja koncentracji zanieczyszczeń, spowoduje dodatkowe zwiększenie emisji zanieczyszczeń do powietrza na obszarze, na którym dopuszczalne wartości stężeń pyłu zawieszonego /PM10 i PM 2,5/ już są znacznie przekroczone”. A także: „w przedłożonej prognozie, odniesiono się głównie do korzyści wynikających z realizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów jasko samej w sobie i poprawie gospodarki odpadami na terenie miasta. Nie uwzględniono jednak faktu, że w wyniku jej realizacji znacznie pogorszą się warunki życia mieszkańców terenów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie m.in. uciążliwości związanych ze wzrostem emisji zanieczyszczeń do powietrza, emisji hałasu związanego z eksploatacją instalacji i środków transportu odpadów”. W treści opinii odniesiono się także do faktu, iż na tereny objęte zmianą położone są w zakresie JCWP o kodzie PLGW2000166 oraz GZWP nr 437 „w związku z powyższymi zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi dla tych obszarów, żadna prowadzona na ww. obszarach działalność nie powinna generować zanieczyszczeń do środowiska, mogących te wody zanieczyścić”.

**Podsumowując, w obiegu prawnym pozostają negatywne opinie Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (NS.9022.8.5.2023, z 03 kwietnia 2023 r.), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (znak: NNZ.90830.13.2023.BP z 18 kwietnia 2023 r.), w których organy wyraziły jednoznacznie negatywne stanowisko zarówno względem rozwiązań przyjętych dla terenu PP-IOI oraz względem Prognozy oddziaływania na środowisko.**

Zdaniem tutejszego organu nie bez znaczenia pozostaje także fakt, iż **warunki zawarte w opinii Geologa Województwa nadal mają moc wiążącą i nie zostały spełnione**. Zwraca się bowiem uwagę, że w myśl art. 11 pkt 5 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu*



przestrzennym do opiniowania i uzgodnień Prezydent powinien przedłożyć projekt zmiany studium, a nie tylko i wyłącznie pismo wykonawcy (mające być uzupełnieniem projektu zmiany studium??). Ponieważ ponowne wystąpienie z dnia 19 kwietnia 2023 r. nie zawierało przedmiotu opiniowania, wątpliwość budzi przedmiot tego wystąpienia.

Organ nadzoru stoi także na stanowisku, że wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie wykonawcy (oraz w piśmie przewodnim), do dokumentu studium nie wyprowadzono warunków zawartych w opinii Geologa Województwa (nie uzupełniono go o treści żądane przez organ administracji geologicznej).

**Wskazuje się, że organ nadzoru ma świadomość iż ww. organy przedstawiają w toku sporządzenia projektu studium opinie.** Wojewodzie znany jest również pogląd judykatury wskazujący na różnice pomiędzy uzgodnieniem a opinią wyrażaną w toku procedur. Jednakowoż, mając na względzie obowiązujące przepisy: art. 11 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*: organ sporządzający projekt studium wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień, organ nadzoru stoi na stanowisku, że uzyskamy w toku procedury planisty opiniom, nie można odmówić znaczenia i ich całkowicie pominać. Należy również mieć na uwadze utrwalone stanowisko sądowno-administracyjne, iż: *Organ właściwy do uchwalenia studium dokonuje oceny opinii, której nie można odmówić znaczenia prawnego jeżeli jest jednoznaczna – orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2012 r., II OSK 792/12, czy orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 28 sierpnia 2015 r. II OSK 9/14: Okoliczność, że opinia wyrażona przez uprawniony organ w ramach procedury planistycznej, nie ma mocy wiążącej nie oznacza, że nie ma doniosłości prawnej. Stanowisko zajmowane przez organ opiniujący ma istotne znaczenie dla oceny rozwiązań przyjętych w planie miejscowym. (...) Dlatego tak ważne jest, aby organ planistyczny (...) uwzględnił w sposób rzetelny opinie oparte na specjalistycznej wiedzy organów ochrony środowiska. (...) Gmina nie może swojego władztwa planistycznego wykonywać dowolnie”.*

Poza powyższym zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego, a także dodatkowo w studium określa się w myśl art. 10 ust. 2 pkt 3 *ww. ustawy* obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego i uzdrowisk.

Mając powyższe na uwadze nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż wbrew istniejącym uwarunkowaniom (w tym popartym specjalistycznymi dokumentami, jakim jest zatwierdzona decyzją Ministra Środowiska „Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika ód Podziemnych nr 437 Dolina rzeki Dunajec (Nowy Sącz)”, w ustaleniach studium wskazano kierunki zagospodarowania mogące pogorszyć stan środowiska oraz wód podziemnych, a także nie uwzględniające istniejących na danym terenie uwarunkowań.

Warto tu zacytować orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 maja 2020 r, sygn. akt: II OSK 2949/19 który zapadł w porównywalnej sytuacji prawnej: *Jakkolwiek plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie jest aktem prawa miejscowego jednakże jako akt planistyczny może wpływać na treść studium i w efekcie na końcowy kształt planu miejscowego gmin. Gminny organ planistyczny zobowiązany jest uwzględnić granice korytarza ekologicznego w sposób pokrywający się z granicami tego korytarza wyznaczonymi w planie zagospodarowania województwa. Uszczegółowienie granic korytarza nie może powodować, że jego przebieg będzie de facto inny niż przyjęty w tym planie. Dokumenty opracowywane przez właściwe instytuty naukowo-badawcze nie są źródłem prawa. Zawarte w nich ustalenia mogą być przenoszone do właściwych aktów planistycznych i dopiero wówczas nabierają znaczenia prawnego. Z kolei im bardziej szczegółowe są postanowienia studium tym ściślej wiążą one przy sporządzaniu planów miejscowych.*

Poza powyższym, w omawianym przypadku warto wskazać, że zgodnie z art. 54 ust. 1, art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2023.1094) - dalej jako: *ustawa OOS*, organ opracowujący projekt, o którym mowa w art. 46 lub art. 47 ust. 1 *ustawy OOS*, bierze pod uwagę ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko oraz opinie organów, o których mowa w art. 57 i art. 58 *ustawy OOS*. Nie ulega więc wątpliwości, że prognoza jest ważnym dokumentem mającym wpływ na postanowienia przyjęte w studium, gdyż zawiera materiał informujący o skutkach środowiskowych, jakie mogą nastąpić w wyniku realizacji ustaleń dokonanych w studium. Nadto z treści prognozy powinno wynikać, jakie rozwiązania należy przyjąć w studium, aby wybrać wariant najkorzystniejszy dla środowiska przyrodniczego.

Z treści *ustawy OOS* należy wyprowadzić, iż po sporządzeniu prognozy oddziaływania na środowisko "uczestniczy" ona w dalszej procedurze planistycznej. Ponieważ proces planistyczny ma charakter dynamiczny i zakłada zmiany w dokumentacji, to zmiany w treści studium mogą także wynikać z treści ustaleń prognozy oraz z uzyskanych opinii organów „środowiskowych”. Może więc powstać sytuacja, w której założenia planistyczne sformułowane na etapie przystępowania do sporządzenia dokumentu ulegną częściowemu zdezaktualizowaniu lub uzupełnieniu. Istotne jest, aby w prowadzonej procedurze planistycznej uwzględnić prowadzoną równolegle procedurę środowiskową, a dokonywane korekty studium korespondowały z wynikami tejże.

Z analizy dokumentacji prac planistycznych (w tym w treści wyjaśnień wykonawcy projektu studium, a także z treści np. punktu 7 dokumentu „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 19.04.2023 r. do 11.05.2023 r.”) wynika, że organ planistyczny stoi na stanowisku, że spełnił wszystkie warunki dotyczące ochrony GZWP nr 437, wynikające z uzyskanych stanowisk organów (cytat z uzasadnienia do nieuwzględnionej uwagi: W projekcie zmiany studium przyjęto, iż „dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”, przy uwzględnieniu wymagań zawartych w: Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 437 Dolina rzeki Dunajec (Nowy Sącz) (...). Podnoszona w piśmie Geologa Wojewódzkiego kwestia dopuszczeni inwestycji (...) została w odpowiednim zakresie w Tekście ujednoczonym „studium” uwzględniona.).

Dlatego odnosząc się do ww. zarzutów, zwracamy się z prośbą o wskazanie (dokładne), w którym miejscu w dokumencie Studium zostały uwzględnione warunki wynikające z uzyskanych opinii.

## **I.2. Zastrzeżenia budzi sposób rozpatrzenia przez Pana Prezydenta uwag złożonych w trakcie wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu.**

Osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej są uprawnione do wnoszenia uwag dotyczących projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu. **Uprawnienie do wniesienia uwag nie zostało obwarowane żadnymi warunkami co do treści lub przesłankami wnoszenia uwag.** W szczególności nie ma obowiązku wykazania istnienia lub naruszenia interesu prawnego osoby wnoszącej uwagę przez ustalenia projektu studium. Uwaga nie wymaga uzasadnienia. Może być wyrazem zarówno krytyki wobec projektu studium, jak i poparcia albo wskazania kierunków alternatywnych rozwiązań.

*Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w art. 11 regulującym kompleksowo procedurę sporządzania studium nie przewiduje wprost czynności wójta, burmistrza (prezydenta miasta) polegającej na rozpatrzeniu uwag. Jednak w myśl art. 11 pkt 9 ww. *ustawy* organ sporządzający projekt studium przedstawia radzie gminy listę nieuwzględnionych uwag, natomiast w art. 7 ww. *ustawy* ustawodawca odnosi się m.in. do "rozstrzygnięć wójta, burmistrza, prezydenta miasta o nieuwzględnieniu uwag dotyczących projektu studium". Wniesione uwagi podlegają zatem rozpatrzeniu przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) i mogą zostać przez niego uwzględnione. Lista uwag nieuwzględnionych zostaje przedstawiona radzie gminy (art. 11 pkt 9 i art. 12 ust. 1 *ZagospPrzestrzU*). **Rozstrzygnięcia organu sporządzającego projekt nie wymagają uzasadnienia.** Wójt, burmistrz (prezydent miasta) obowiązany jest zachować wniesione uwagi dla celów dokumentacji prac planistycznych. Zgodnie z art. 7 *ustawy* rozstrzygnięcia wójta, burmistrza (prezydenta miasta) o nieuwzględnieniu wniosków do studium, jak również uwag dotyczących projektu studium nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

W omawianym przypadku Prezydent Miasta Nowego Sącza rozpatrzył uwagi, ale do tejsze czynności dołączył także pisemne uzasadnienie pn.: „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 19.04.2023 r. do 11.05.2023 r.” Prezydent nie uwzględnił żadnej ze złożonych uwag. Do faktu odrzucenia wszystkich uwag, organ nie miałby zastrzeżeń, gdyby nie zawarte w ww. dokumencie uzasadnienie (stanowiące powód braku ich uwzględnienia).

I tak, np. w odniesieniu do uwagi opisanej nr 2 o treści (pogrubienie własne): „Sprzeciw dla powstania spalarni śmieci zlokalizowanej przy ul. 29 Listopada”<sup>3</sup> (nieuwzględnionej) Prezydent uzasadnił: „Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na podjętą przez Radę Miasta Nowego Sącza w dniu 13 września 2022 r. uchwałę Nr LXVIII/839/2022 w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego”, w której – w zał. Nr 2 – został określony teren położony przy al. 29 Listopada z jego kierunkowym przeznaczeniem pod produkcję przemysłową oraz instalację do termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Poruszone w uwadze zagadnienie lokalizacji instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych (nazwane w uwadze spalarnią śmieci) wykraczają poza wymagani zawarte w art. 10 ust. 2 *ustawy*, nie dotyczą bowiem treści projektu zmiany Studium, a jedynie lokalizacji, która w tym przypadku została ustalona we wzmiankowanej powyżej uchwale Nr LXVIII/839/2022.

**Analogiczne uzasadnienia zwróto do nieuwzględnionych uwag:** punkt 1 uwagi nr 4 (pkt 21 dokumentu *Rozstrzygnięcie...*), uwaga nr 11 (pkt 50 *Rozstrzygnięcia...*), pkt 3 uwagi nr 12 (pkt 53 dokumentu *Rozstrzygnięcie...*), uwaga nr 14, 15 16 oraz 17 (pkt 72 *Rozstrzygnięcia...*). **Wskazuje się na błędy merytoryczne i podawanie nieprawdy w przytoczonych uzasadnieniach.** W pierwszej kolejności przytoczona uchwała Nr LXVIII/839/2022 z 13 września 2022 r. nie jest uchwałą w sprawie zmiany studium, ale uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium, czyli uchwałą intencyjną, w której określa się jedynie **granice obszarów**, dla których rada postanowiła to studium zmienić. Sporządzenie projektu studium, w tym ustalenie kierunków studium, następuje natomiast W TOKU procedury planistycznej, w tym w wyniku analizy uwarunkowań, wniosków mieszkańców, uzyskanych stanowisk organów a także wyniku analizy złożonych uwag do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu. Podkreślić należy, że jeśli uchwała Nr LXVIII/839/2022 z 13 września 2022 r. zawierała treści wskazane w uzasadnieniu do uwagi (stanowiła o kierunku zagospodarowanie terenów), to musiałaby być „wyeliminowana” z obiegu prawnego, jako naruszająca art. 9 *ustawy*. Tymczasem uchwała intencyjna z 13 września 2022 r. (w części tekstowej i graficznej) nie zawiera ustaleń o kierunku zagospodarowania obszaru objętego zmianą studium, a wyłącznie zakreśla granice obszaru planistycznego. Z treści uzasadnienia można jednakże wyczytać, iż:

<sup>3</sup> W oryginale uwagi, będącej jednogłośnie uchwałą Nr 1/2023 mieszkańców osiedla Nawojowska w Nowym Sączu z 24.05.23 r. uwaga ma treść: §1 *Mieszkańcy jednogłośnie wyrazili sprzeciw dla budowy spalarni śmieci na terenie osiedla Nawojowska przy 29 Listopada*. W zebraniu uczestniczyło 169 osób.

W obowiązującym studium obszary wskazane w niniejszej uchwale do jego zmiany:

2) Na załączniku nr 2: Teren oznaczony symbolem „2P” - tereny dominacji działalności usługowej z dopuszczeniem produkcji - rozwój poprzez przekształcenia funkcjonalne i przestrzenne, intensyfikację wykorzystania terenu oraz uruchomienie nowych terenów. Konieczność zmiany studium wynika z analizy wniosku, który wpłynął do Prezydenta Miasta Nowego Sącza w dniu 01.08.2022 r. od firmy NEWAG S.A., w sprawie częściowej zmiany studium, tj. w zakresie: - dopuszczenia realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, - dopuszczalnej całkowitej wysokości budynków do 15,0 m, z wyłączeniem urządzeń technologicznych. Przedmiotem zmiany tej części studium jest wskazanie terenu pod zabudowę urządzeń ciepłownictwa i elektroenergetyki oraz gospodarki odpadami. Wnioskowana zmiana polityki przestrzennej pozwoli na domknięcie systemu gospodarki odpadami na terenie miasta Nowego Sącza. Przewidywana inwestycja na terenie objętym zmianą studium, tj. budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów zapewni utylizację odpadów z ich energetycznym wykorzystaniem, w konsekwencji umożliwiając planowane zamknięcie otwartego składowiska na terenie miasta. Ponadto instalacja zapewni istotny dla miasta i mieszkańców strumień ciepła i energii elektrycznej, ograniczając ich dotychczasową produkcję, w oparciu o wykorzystanie paliw kopalnianych, wpisując się tym samym w politykę klimatyczną Państwa.

Uzasadnienie do uchwały o przystąpieniu nie stanowi jednak treści merytorycznej uchwały. Jak już wyżej wspomniano, na etapie uchwały o przystąpieniu może być co prawda określony intencyjny cel zmiany dokumentu planistycznego, jednak o ostatecznej treści dokumentu decyduje nie uchwała o przystąpieniu, a przebieg procedury planistycznej. Inaczej pojmowany cel uchwały o przystąpieniu (jako przesądzającej o ostatecznych ustaleniach końcowego dokumentu) pozbawiłby sensu i zasadności prowadzenia opiniowania, uzgodnień, wyłożenia oraz konsultacji społecznych oraz tzw. procedury środowiskowej.

Ponadto wskazanie, że treść uwagi (kwestionująca planowaną na terenie os. Nawojowa budowę instalacji do termicznego spalania odpadów) wykracza poza wymagania art. 10 ust. 2 ustawy świadczy, zdaniem organu nadzoru, co najmniej o mylnej interpretacji celu sporządzenia studium. Studium w swym całokształcie przewiduje na określonych obszarach kierunek zagospodarowania określonych terenów. Organ planistyczny posługując się tymże art. 11 ust. 2 ustawy określił wprost w treści Studium, iż teren PP-IOI jest wskazany pod instalację do przetwarzania odpadów. Jednocześnie mieszkańców, negujących, kwestionujących lokalizację na terenie os. Nawojowa przy ul. 29 Listopada (a teren PP-IOI leży na tym osiedli i przy tej ulicy) tejże inwestycji, organ planistyczny informuje, że ich uwaga wykracza poza wymagania zawarte w art. 11 ust. 2 ww. ustawy.

Merytoryczna treść ww. dokumentu budzi więc sprzeciw organu nadzoru, jako wprowadzająca w błąd osoby składające uwagi. Dodatkowo niektóre z przytoczonych uzasadnień wskazują, że organ planistyczny błędnie rozumie kompetencje organów uchwałodawczych oraz wykonawczych gminy, określone w procedurze planistycznej, a także sens uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.

**II. W odniesieniu do zasad sporządzania przedmiotowej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zwraca się uwagę na poniżej zapisane nieprawidłowości.**

**1. Naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak uwzględnienia wyników bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę**

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy w studium uwzględnia się w szczególności:

- a) analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne,
- b) prognozy demograficzne, w tym uwzględniające, tam gdzie to uzasadnione, migracje w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego,
- c) możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy,

d) bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Organ sporządzający zmianę studium przeprowadził analizy oraz sporządził *Bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę*. Zarówno z wyliczeń Bilansu, jak i z jego ustaleń wynika, że na terenie Miasta Nowy Sącz nie zachodzi potrzeba wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową: „Sporządzony bilans wykazał potrzebę wyznaczenia nowych obszarów w Studium dla terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej i usługowej. Zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami, na terenie miasta Nowego Sącza nie zachodzi potrzeba wyznaczenia nowych terenów dla zabudowy mieszkaniowej. Bilans ma charakter wyłącznie orientacyjny”.

Tymczasem w przedmiotowym studium zmiana kierunku przeznaczenia dotyczy obszarów pod zabudowę mieszkaniową: tereny MW-N – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położony przy ul. Piramowicza (o powierzchni ok. 3,3 ha). Ponadto w treści studium zawarto nieprawdziwą informację, że bilans ma charakter wyłącznie orientacyjny. Ustawa jednoznacznie wskazuje, iż w studium określa się w szczególności bilans terenów formułowany na podstawie analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych, prognoz demograficznych oraz możliwości finansowych gminy, maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę, wyrażone w ilości powierzchni użytkowej zabudowy, w podziale na funkcje zabudowy. A ponadto określenie kierunków zagospodarowania terenów (art. 10 ust. 2 ustawy) następuje z uwzględnieniem bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę.

**2. Wątpliwości budzi wewnętrzna niespójność ustaleń studium.**

Ustalenie kierunków zagospodarowania terenów objętych zmianą zamieszczono w części B, w Rozdziale 1. Kierunki zmian w strukturze funkcjonalno – przestrzennej i w przeznaczeniu terenów.

Zaś w części Cb. Tekstu ujednoczonego Studium zamieszczono *Uzasadnienie zawierające objaśnienie przyjętych kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza*. W myśl §4 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uzasadnienie zawiera **objaśnienia przyjętych kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wpływu uwarunkowań, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, oraz bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę na te kierunki.**

Zgodnie z powyższym w części tekstu Studium dotyczącym uzasadnienia nie powinny się znaleźć ustalenia „nowe”, rozszerzające ustalenia studium zawarte w części poświęconej kierunkom.

W poniżej tabeli zawarto przykład, że w części Cb. Mawianego Studium zawarto ustalenia, które w odmienny sposób regulują możliwość zainwestowania terenów, niż to wskazano w części poświęconej Kierunkom (Rozdział 1).

Rozdział 1.	Uzasadnienie
MW-N – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 1. Kierunek przeznaczenia - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (realizowana w formie zabudowy wolnostojącej) i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (realizowana w formie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej lub grupowej). Przyjmuje się konieczność wprowadzenia na powierzchniach biologicznie czynnych urządzonej zieleni ogólnodostępnej z urządzeniami rekreacji. 2. Standardy kształtowania zabudowy i zasady zagospodarowania terenu:	W terenie MW-N wskazanym pod rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszcza się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w formie budynków wolnostojących. Zabudowę mieszkaniową jednorodziną dopuszcza się w formie zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej lub grupowej. <b>W budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się usługi lokalizowane w lokalach użytkowych o powierzchniach określonych w przepisach odrębnych obowiązujących w tym zakresie.</b> Maksymalna wysokość budynków jednorodzinnych nie może przekraczać 11

<p>a) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej – 0,8,</p> <p>b) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w zabudowie wielorodzinnej - 3,5,</p> <p>c) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 50%,</p> <p>d) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznej terenu – 30%,</p> <p>e) maksymalna wysokość budynków w zabudowie jednorodzinnej – 11 m,</p> <p>f) maksymalna wysokość budynków w zabudowie wielorodzinnej – 16 m,</p> <p>a) maksymalna wysokość obiektów budowlanych niebędących budynkami ustalana w oparciu o analizy projektowe wchodzące w skład materiałów planistycznych na etapie sporządzania planu miejscowego,</p> <p>g) dachy płaskie lub wielospadowe o kącie nachylenia głównych połaci dachowych 0° - 45°, z dopuszczeniem połaci dachowych nie będących płaszczyznami.</p>	<p>m. Maksymalna wysokość budynków wielorodzinnych nie może przekraczać 16 m. Przyjmuje się, że maksymalna wysokość obiektów budowlanych niebędących budynkami będzie ustalana w oparciu o analizy projektowe wchodzące w skład materiałów planistycznych na etapie sporządzania planu miejscowego. Dla terenu MW-N przyjmuje się maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy - 50 % oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznej terenu - 30 %. Na powierzchniach niezabudowanych dopuszcza się zieleni urządzonej z elementami lokalnych urządzeń sportowych i rekreacyjnych oraz miejsca postojowe dla samochodów osobowych.</p>
---	--

**3. Wskazuje się na naruszenie § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.**

Wyjaśnia się, że ustawą z 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2020.782) wprowadzono do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozdział 5a, dotyczący zbiorów danych przestrzennych, tworzonych dla aktów planowania przestrzennego. W związku z powyższym od dnia wejścia w życie przywołanej zmiany – tj. od 31 października 2020 r., dane przestrzenne tworzone muszą być dla aktów planowania przestrzennego (APP), o których mowa w art. 67a ust. 2 upzp.

Po przeanalizowaniu danych przestrzennych, stanowiących załącznik do opiniowanej uchwały tutaj. Wydział Infrastruktury wskazuje następujące nieprawidłowości:

**Analiza załącznika Nr 7 do opiniowanej uchwały zawierającego dane przestrzenne, wykazała błędy i nieprawidłowości w obiektach:**

**- AktPlanowaniaPrzestrzennego:**

**1. błędnie sporządzono obiekt „AktPlanowaniaPrzestrzennego” w postaci warstwy wektorowej obejmując tylko teren objęty zmianami, a nie granice całego obszaru Miasta Nowy Sącz.**

Zgodnie z art. 9 ust. 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*: Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy. Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 3a: Zmiana studium dla części obszaru gminy wymaga dokonania, zarówno w części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne, w szczególności zmian w zakresie określonym w art. 10 ust. 1. Dodatkowo w odniesieniu do art. 27 upzp: Zmiana studium **lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Przepis ten wskazuje na konieczność uchwalania kolejnych zmian Studium z uwzględnieniem całego obszaru gminy. Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. i ww. rozporządzenia AktPlanowaniaPrzestrzennego obejmuje określenie granic obszaru objętego ustalaniem aktu planowania przestrzennego.**



**- RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego:**

1. Nie sporządzono obiektów „RysunekAktPlanowaniaPrzestrzennego” w formacie GeoTIFF obejmujących załączniki do uchwały od numerów: 2-4.

Ponadto nie sporządzono ujednoliconej wersji Załącznika nr 5 do uchwały (a jedynie plik GeoTiff obejmujący zakres zmian punktowych).

Powyższe narusza wymogi załącznika nr 1 do rozporządzenia ZDP, pkt 2.2 Typy i atrybuty obiektu przestrzennego: „RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego” poz. 3 Definicja: Cyfrowa reprezentacja części graficznej aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją.

Organ planistyczny winien sporządzić rysunki w formacie GeoTIFF dla wszystkich załączników graficznych, które zostały wymienione w § 2 pkt 2 tekstu uchwały.

Wskazuje się, że powyższe zastrzeżenia wynikają m.in. z opublikowanej przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii specyfikacji danych przestrzennych<sup>1</sup> – zachęcam Pana Prezydenta oraz Pana pracowników odpowiedzialnych za planowania przestrzenne do zapoznania z ww. dokumentem.

Powyższy błąd w danych APP może być „naprawiony” w trybie art. 67 c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – bez ponownej weryfikacji przez organ nadzoru.

**Co zaś się tyczy zastrzeżeń opisanych w punktach I oraz II.1 i II.2 uprzejmie proszę Pana Prezydenta o odniesienie się do nich w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma. Wskazuję, że od Pana stanowiska w sprawie będzie zależała ostateczna ocena uchwały Rady Miasta Nowego Sącza.**

*Z wyrazami szacunku,*

**Z up. Wojewody Małopolskiego**

*Michał Donocik*

**Kierownik Oddziału**

**w Wydziale Infrastruktury**

[podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym\*]

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Ad acta.

Do wiadomości:

1. Wydział Prawny i Nadzoru MUW (w miejscu ds.: WN-II.4130.102.78.2023).

---

\* W przypadku doręczenia korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego, zastosowanie znajduje art. 39<sup>3</sup> ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie, wydanym przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego. Szczegółowe informacje dotyczące daty i sposobu podpisania dokumentu oraz jego identyfikatora, ze wskazaniem osoby podpisującej, można odczytać z tabeli załączonej do pisma.