



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KRAKOWIE**

OO.421.2.4.2021.TŚ/EB

Kraków, 16 maja 2023 r.

**PAN TOMASZ BERNADY  
JACOBS  
UL. ŻŁOTA 59  
00-120 WARSZAWA**

**WEZWANIE**

**Dotyczy:** postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na : „**Budowie i przebudowie DK75 klasy GP na odcinku Brzesko - Nowy Sącz, odcinek II od Brzeska na włączeniu do DK75 do Nowego Sącza**”.

Na podstawie art. 50 § 1 oraz art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 755 z późn. zm., cyt. dalej jako „k.p.a.”) **wzywam Wnioskodawcę, do złożenia wyjaśnień poprzez:**

**I. Sprecyzowanie treści złożonego w piśmie z dnia 27.04.2023 r. oświadczenia w terminie 10 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.**

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm., cyt. dalej jako „UUOŚ”) postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, a zatem kształt i przedmiot wniosku określa Wnioskodawca. Z kolei zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6 i 6a UUOŚ w raporcie przedstawia się opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru, określa przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów, a także porównuje ich oddziaływania. Uzasadnienia wymaga również proponowany przez wnioskodawcę wariant, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a. Przedłożony wraz z wnioskiem raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami i uzupełnieniami zawiera opis i analizy dla wariantu C – proponowanego przez Wnioskodawcę, wariantu A – wariantu racjonalnego alternatywnego oraz wariantu F – wariantu racjonalnego najkorzystniejszego dla środowiska.

Jak wynika z pisma z dnia 27.04.2023 r. „*Wnioskodawca wyraża gotowość na rozwiązanie polegające na zachowaniu przebiegu wariantu C z dodaniem fragmentu wariantu A na przejściu przez górę Just na terenie gminy Łososina Dolna od km ok 28+500 do km ok 38+400 wg wariantu C jako alternatywny odcinek rekomendowany*” (...) „*Po przyjęciu wariantu preferowanego C z podwariantem na odcinku wariantu A (przejście tunelem T2 przez Just)*”.



Czy to w porządku prawnym, czy w dotychczasowo przedstawionej dokumentacji trudno doszukiwać się wyjaśnienia czym w zasadzie jest rozwiązanie, którego gotowość wyraża Wnioskodawca. Nie znajduje ono wprost oparcia ani w przepisach, ani w dokonywanych dotychczas opisach, analizach, ocenach, zestawieniach etc. Przedstawiony niedookreślony opis, rodzi również wątpliwości, czy w zasadzie Wnioskodawca chce przedstawić opis dodatkowego wariantu (lub podwariantu), czy też dokonać modyfikacji zakresu wniosku. W ślad za powyższym Wnioskodawca nie przedstawia żadnych innych danych, czy dokumentów, które nawiązywałyby do tego rozwiązania.

Wskazać należy, że działania tego typu niosą za sobą skutki procesowe. W sytuacji, gdy w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dojdzie do zmiany zakresu wniosku lub gdy wnioskodawca przedkłada nowe istotne z punktu widzenia postępowania materiały w sprawie, zachodzi potrzeba powtórzenia czynności procesowych. Przykładowo, jeśli modyfikacja nastąpi na obecnym etapie postępowania to organ będzie zobligowany do ponownego wystąpienia do organów współdziałających o zajęcie stanowiska. W zależności od stopnia zaawansowania postępowania powtórzenia mogą wymagać również inne czynności składające się na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W zależności od etapu postępowania oraz charakteru wprowadzanych zmian konieczność uzupełnień może dotyczyć różnych aspektów.

Istotna zmiana w zakresie planowanego zamierzenia, jakim byłaby przykładowo modyfikacja wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę poprzez odcinkową modyfikację przebiegu drogi (odcinkowo śladem wariantu A), winna być przedmiotem weryfikacji przeprowadzonych analiz i ocen, w zasadzie w każdym komponencie środowiska, ale również przygotowanych zestawień map, tabel etc., które uległy dezaktualizacji. W okolicznościach niniejszej sprawy biorąc pod uwagę całościowy charakter dokonywanych analiz dla poszczególnych wariantów (brak analiz odcinkowych), uwzględniając mnogość dokonanych już uzupełnień koniecznym byłoby złożenie nowego, ujednoliconego raportu. Nadmienić również należy, że taka zmiana wiąże się także modyfikacją mapy w skali zapewniającej czytelność (...), przedłożeniem dodatkowych kopii map ewidencyjnych, wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy też wykazu działek na których przewiduje się wycinkę drzew.

Zmiana polegająca na przedstawieniu dodatkowego wariantu (np. uwzględniającego korektę przebiegu wariantu C) również będzie związana z kompleksową weryfikacją przeprowadzonych w raporcie analiz i ocen, ale również przygotowanych zestawień map, tabel, rysunków etc.. Podkreślić bowiem należy, że złożony dotychczas raport przedstawiał (co mocno argumentował dotychczas Wnioskodawca) ocenę całościową dla każdego wariantu. Przedstawienie samego odcinkowego podwariantu nie koresponduje z treścią zebranego już materiału dowodowego.

Dla porównania wskazać należy, że całościowa zmiana wnioskowanego przebiegu drogi np. jak w wariantcie A (postulowanym przez strony postępowania), biorąc pod uwagę zawarte w dokumentacji analizy, wiązałyby się jedynie z dokonaniem odpowiedniego oświadczenia woli oraz przedstawieniem uzasadnienia dla takiego rozwiązania, a także przedłożeniem nowej mapy w skali zapewniającej czytelność (...), dodatkowych kopii map ewidencyjnych, wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy też wykazu działek na których przewiduje się wycinkę drzew.



Wobec powyższego jeżeli Wnioskodawca chce dokonać zmiany w planowanym przedsięwzięciu, winien przedstawić organowi jednoznaczną dyspozycję i w zależności od skali i rodzaju zmian, dostarczyć stosowne uzupełnienia.

Należy pamiętać, że na obecnym etapie następuje weryfikacja, a następnie w drodze decyzji konkretyzacja praw i obowiązków podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, określając przy tym, rodzaj, miejsce realizacji przedsięwzięcia, istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, czy też inne informacje istotnie charakteryzujące planowane zamierzenie. Jedynie część elementów zawartych w decyzji będzie mogła zostać zmodyfikowana w ramach ponownej oceny. Wobec powyższego należy w sposób rozważny rozpatrzyć zgłaszane przez strony postępowania, czy społeczeństwo postuluje. Podmiot planujący realizację przedsięwzięcia jest nie tylko dysponentem postępowania, ale też podmiotem publicznym posiadającym kompetencje, oraz odpowiednie mechanizmy do wytypowania przebiegu drogi, jego alternatyw, a także obowiązek ich przedstawienia i uzasadnienia.

Zakres analizowanych komponentów, ustalenie lokalizacji przedsięwzięcia, ale też obowiązków w zakresie ograniczenia oddziaływań oraz ich ranga powoduje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wyłania się jako niezwykle ważna, nie tylko w procesie inwestycyjnym jako takim, ale również w sferze regulowania stosunków społecznych. Dlatego zwracam uwagę, że kontynuacja postępowania dla realizacji drogi w wariantcie C, w kontekście wykazanych przez strony postępowania wad wariantu C wymaga rzetelnego uzasadnienia.

Nie można również stracić z pola widzenia okoliczności, że wybór bardziej konfliktowego przebiegu drogi w konsekwencji jego zaskarżenia będzie wydłużać okres oczekiwania na zakończenie procesu, a tym samym okres niepewności w stosunkach społecznych. Taki stan rzeczy należałoby postrzegać jako niepożądany.

- II. Uwzględniając jak wskazano na początku niejasny charakter proponowanych przez Wnioskodawcę rozwiązań wskazać należy, że:**
- w przypadku pozostawienia wariantu C jako proponowanego należy to jednoznacznie potwierdzić **w terminie 10 dni od daty otrzymania niniejszego pisma,**
  - w przypadku, gdy Wnioskodawca zdecyduje się uwzględnić postulaty stron postępowania i wybrać przebieg drogi jak dla wariantu A, należy dokonać korekty wniosku, jak również przedstawić aktualne mapy o jakich mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a UUOŚ, załącznik o jakim mowa w art. 74 ust. 1 pkt 5 i 7 w ich niezbędnym zakresie, **w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego pisma,**
  - w przypadku, gdy Wnioskodawca uwzględni jedynie częściowo wniosek Gmin Gnojnik, Czychów i Łososina Dolna oraz mieszkańców, dokonując modyfikacji wariantu preferowanego C na wskazanym w piśmie odcinku należy dokonać korekty wniosku, przedłożyć nowy, uzupełniony i ujednolicony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który zawierać będzie kompleksową ocenę wariantu oraz zaktualizowane załączniki (w odpowiedniej ilości egzemplarzy), **w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.**
- III. Ponowne** zweryfikowanie dokumentacji w zakresie uwzględnionej w dokonywanych analizach zabudowy i obiektów (np. infrastruktury) istniejącej, jak i realizowanej, i uzupełnienie ich w niezbędnym zakresie **w terminie 10 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.** Z informacji jakie docierają do organu od stron postępowania wynika,



że dokumentacja nie uwzględnia aktualnego stanu faktycznego. W przypadku nieuzupełnienia tej kwestii wezwanie zostanie ponowione.

**IV. Złożenie stosownych wyjaśnień w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma w zakresie wskazanym w wezwaniu znak: OO.421.2.4.2021.TŚ/EB z dnia 05.04.2023 r..**

Uzupełnienia braków określonych w treści niniejszego wezwania należy dokonać pisemnie, przekazując stosowne dokumenty do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie.

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. „organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy”, zgodnie zaś z art. 75 § 1 k.p.a. „jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem”.

W myśl art. 50 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

Wymagane wyjaśnienia są konieczne celem wydania pełnej, zgodnej ze stanem faktycznym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

**Pouczenie:**

Informuję, iż zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a. okres oczekiwania na komplet materiałów od dnia wystania pisma do dnia otrzymania uzupełnienia do wniosku nie zostaje wliczony do terminu załatwienia sprawy.

Nieprzedłożenie wskazanych w wezwaniu dokumentów może mieć istotny wpływ na czas trwania postępowania oraz sposób rozstrzygnięcia sprawy.

**Regionalny Dyrektor Ochrony  
Środowiska w Krakowie**  
*mgr Rafał Rostecki*  
*/podpis elektroniczny/*

**Otrzymują:**

1. Adresat,
2. OO.TŚ/EB. a/a.

**Do wiadomości:**

1. GDDKiA w Krakowie,